



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. října 2016  
samosoudcem Mgr. Radomilem Bajerem, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. Miroslav [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1979 v Duchcově, okres Teplice, [REDACTED] trvale  
bytem Děčín VIII - Dolní Oldřichov, [REDACTED]

2. Blažej [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1956 v Děčíně, [REDACTED]  
[REDACTED]

**jsou vinni, ž e**

v Děčíně VI – Letné, Ústecký kraj, se v době od 00,10 hodin dne 15.01.2012 do 04,15 hodin dne 16. 01. 2012 ve Slovanské ulici [REDACTED] vloupali do rekonstruované budovy společností Severostav, s.r.o. Děčín a JAW.cz., s.r.o. Děčín a to tak, že poškodili laťovou bránu objektu, rozlomili vložku FAB, vylezli po lešení a do vnitřních prostor vnikli nezakrytým otvorem půdy, připraveným k osazení oken, a tam odcizili nejméně monitor značky THUNDERBOLT display v hodnotě 19.710,- Kč, dva LCD monitory značky HP v hodnotě 3.000,- Kč, elektrické bourací kladivo značky Makita v hodnotě 8.000,- Kč ,

elektrické bourací kladivo značky Hitashi v hodnotě 18.900,- Kč, a tak způsobili společnosti Severostav s.r.o. Děčín se sídlem Děčín VI., Slovanská 861/40, IČ: 48292290, škodu nejméně 49.690,- Kč,

přičemž se shora uvedeného jednání dopustili přesto, že byli odsouzeni a to Miroslav [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1T 21/2009 ze dne 25.03.2009 pro trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, a Blažej [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Děčíně spisová značka 4T 300/2007 ze dne 10.06.2008 k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž trest vykonal dne 01.08.2009,

### t e d y

#### 1. Miroslav [REDAKCE]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

#### 2. Blažej [REDAKCE]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

### č í m ž s p á c h a l i

#### 1. Miroslav Šmíd

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

#### 2. Blažej Molnár

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

### a o d s u z u j í s e

**Miroslav** [REDAKCE] podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **32 (dvaatřiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný Miroslav [REDAKCE] pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **36 (šestatřiceti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 36 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1T 10/2012 ze dne 23. 3. 2012, dále výrok o trestu z rozsudků Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 6. 2013, sp. zn. 5 T 4/2013, který nabyl právní moci dne 17. 9. 2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Blažej** [redacted] podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **26 (šestadvaceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 28. 1. 2014 sp. zn. 2 T 206/2013, který nabyl právní moci dne 28. 1. 2014, dále výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 11. 2014 sp. zn. 2 T 93/2013, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaným Miroslav [redacted] a Blažej [redacted] ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené společnosti SEVEROSTAV, spol. s r. o. IČ 48292290 se sídlem v Děčíně VI, Slovanská 861/40 na náhradu škody částku 49.610,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost SEVEROSTAV, spol. s r. o. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í

Soud zjistil a vzal za prokázaný dokazováním provedeným u hlavního líčení skutkový děj, tak jak je popsán ve skutkové větě tohoto rozsudku.

Pro rekonstrukci skutkového děje měl soud k dispozici výpověď obžalovaných, svědkyně a listinné důkazy, které budou dále rekapitulovány.

Obžalovaní **Miroslav** [redacted] a **Blažej** [redacted] v podstatě identicky před soudem vypověděli, že je pravdou to, co je uvedeno v obžalobě, k vytýkané trestné činnosti se doznávají a potvrzují spolupachatelství druhého obžalovaného. Oba obžalovaní rovněž soudu sdělili, že odcizili tři monitory a dvě bourací kladiva a krádež dalších věcí jako jsou mobily, peníze, či jídlo popřeli.

V rámci hlavního líčení byl za souhlasu stran přečten podle § 211 odst. 1 tr. řádu protokol o výsledku svědkyně [REDAKCE] která popsala, jak dne 16. 1. 2012 přišla jako zaměstnanec ráno do práce, do sídla společností Severostav s.r.o. a JAW.cz s.r.o. a po zjištění vloupání do objektu zavolala Polici ČR, které také poskytla seznam odcizených věcí.

Z listinných důkazů soud vyjímá protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací (č. l. 41-56), odborné vyjádření ke způsobené škodě (č. l. 61 -64) a opisy rejstříků trestů s lustry obžalovaných (č. l. 144-149).

Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a to sice ve snaze docílit skutkového stavu, o němž by nemohli vzniknout rozumné pochybnosti. Soud zejména vyšel z plného doznání obou obžalovaných, kdy výpověď [REDAKCE] a provedené listinné důkazy výpověď obžalovaných v podstatě verifikovaly a doznání obžalovaných tak nevzbuzovalo žádné pochybnosti. Pokud jde o výčet odcizených věcí, kdy svědkyně uvedla, širší škálu odcizených věcí, tak je nutno uvést, že obžalovaní od počátku trestního řízení vypovídají stejným způsobem i ohledně penza odcizených věcí a žádné důkazy obsažené ve spise tvrzení obžalovaných ohledně výčtu odcizených věcí nevyvracely, ostatně ani podaná obžaloba nekladla obžalovaným k tíži jiné věci, než k jejichž odcizení se oba obžalovaní doznali. V rámci provedeného hlavního líčení tak bylo prokázáno, že obžalovaní si přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, a způsobili tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchali vloupáním a byli za takový čin v posledních třech letech odsouzeni a potrestáni, a tím naplnili po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, trestního zákoníku.

Při ukládání trestu byl soud vázán okolnostmi vymezenými v § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Vzal v úvahu zejména to, že obžalovaný Miroslav [REDAKCE] má v opise rejstříku trestů celkem 23 záznamů, kdy v jednom případě se jedná o cizozemské rozhodnutí. Většina záznamů v rejstříku trestů se týká majetkové trestné činnosti a je též nutné zmínit, že ke dvěma záznamům nelze s ohledem na amnestii prezidenta republiky při ukládání trestu přihlížet a některé záznamy jsou již staršího data, tudíž jejich dopad na hodnocení pachatele při ukládání trestu je již minoritní povahy. Soud obžalovanému přiznal polehčující okolnost doznání a účinné lítosti a zohlednil též časový odstup od projednávaného skutku; přitěžující okolnost shledává v trestní minulosti obžalovaného. S ohledem na data vyhlášení rozsudků Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1T 10/2012 a sp. zn. 5T 4/2013 byl obžalovanému ukládán souhrnný trest. Na základě těchto skutečností soud uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody podle ustanovení § 205 odst. 3 tr. zákoníku, které bylo vzhledem k souhrnnému trestu aplikováno, tedy v délce 32 měsíců. Při ukládání souhrnného trestu obžalovanému byl uložen taktéž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce trvání 36 měsíců. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný byl v rámci současného výkonu trestu odnětí svobody přeražen dne 16. 10. 2015 do věznice s dozorem, aplikoval soud v dané věci ustanovení § 56 odst. 3 a zařadil obžalovaného pro výkon trestu taktéž do věznice s dozorem.

Stran obžalovaného Blažeje [REDAKCE] vzal soud při ukládání trestu v úvahu skutečnost, že obžalovaný má v opise rejstříku trestů celkem 21 záznamů. Většina záznamů v rejstříku trestů se týká majetkové trestné činnosti a je též nutné zmínit, že ke třem záznamům nelze s ohledem na amnestii prezidenta republiky, či osvědčení při ukládání trestu přihlížet a některé záznamy jsou již staršího data, tudíž jejich dopad na hodnocení pachatele při ukládání trestu je již minoritní povahy. Soud obžalovanému přiznal polehčující okolnost doznání a účinné lítosti a zohlednil též časový odstup od projednávaného skutku; přitěžující okolnost shledává v trestní minulosti obžalovaného. S ohledem na datum vyhlášení rozsudků

pokračování

Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 2T 206/2013 a 2T 93/2013 byl obžalovanému ukládán souhrnný trest. Na základě těchto skutečností soud uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody podle ustanovení § 205 odst. 3 tr. zákoníku, které bylo vzhledem k souhrnnému trestu aplikováno, tedy v délce 26 měsíců a zařadil jej dle zákonných kritérií do věznice s ostrahou.

Co se týče výroku o náhradě škody, tak se k trestnímu řízení řádně a včas přihlásila společnost SEVEROSTAV, spol. s r. o., a to sice s částkou ve výši 412.350,- Kč. Jelikož však poškozená společnost uplatňovala nárok na náhradu škody i stran věcí, jejichž odcizení nebylo obžalovaným prokázáno a odcizené věci ohodnotila vyšší částkou, než vyplývalo z odborného vyjádření obsaženého ve spise, byl poškozené společnosti přiznán nárok pouze ve výši 49.610,- Kč a se zbytkem odkázal soud poškozený subjekt na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 7. října 2016

Za správnost vyhotovení:  
Iva Keňo

Mgr. Radomil Bajer, v.r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku II. právní moci dne 15.08.2017 (Miroslav) ve spojení s rozsudkem KS Ústí nad Labem ze dne 15.8.2017, č.j. 7To 259/2017. Připojení doložky provedla Marie Hlaváčová dne 24.11.2017.